



1. Carta de H. Berman, congresista demócrata, a Clinton sobre situación de los DDHH en Honduras

El congresista Howard Berman, representante de California, es el demócrata de mayor rango del Comité de Relaciones exteriores de la Cámara de Representantes. Berman es una voz destacada en temas de política exterior y es conocido por su habilidad para formar coaliciones de legisladores perteneciendo a ambos partidos. Berman ha introducido propuestas de ley con el propósito de legalizar a los trabajadores indocumentados radicados en Estados Unidos. Recientemente, Berman patrocinó la introducción de una ley para incrementar la transparencia y el manejo de fondos destinados a los proyectos de cooperación internacional. Berman es miembro de la Comisión de derechos humanos del Congreso, un grupo dirigido por Demócratas y Republicanos. En fecha reciente envió una carta a H. Clinton en la que expresa su preocupación sobre la situación de los derechos en Honduras y la necesidad de examinar la continuidad de la ayuda a las fuerzas de seguridad por los escándalos de corrupción y la impunidad imperante.

**Honorable Hillary Clinton
Secretaria de Estado
Departamento de Estado
Washington, D.C. 20520**

28 de Noviembre de 2011

Estimada Señora Secretaria de Estado:

Le escribo para expresarle mi profunda preocupación con respecto a la actual situación de derechos humanos en Honduras, y en particular el papel que juegan las fuerzas de seguridad de Honduras en las violaciones de derechos humanos, que en los últimos dos meses han llegado a niveles alarmantes.

Ayuda desde Estado Unidos sigue fluyendo a las fuerzas militares y policiales en Honduras y cooperamos en programas de entrenamiento e instalaciones militares conjuntas. Al mismo tiempo, hay cada vez más frecuentemente reportes de corrupción por parte de la policía y los militares, y de participación de fuerzas de seguridad del Estado en desalojos violentos, asesinatos, secuestros y tortura—dentro de lo que es ampliamente reconocido como un clima de casi-total impunidad. Parece ser que un patrón de complicidad policial y militar en esta violencia está impactando de manera desproporcionada personas que se opusieron políticamente al golpe de Estado de 2009

en ese país, o alternativamente, personas que se oponen al gobierno de Presidente Lobo. En la evaluación de la continuación de fondos estadounidenses para la policía y los militares hondureños, estoy más inmediatamente preocupado por el escándalo que se está intensificando con respecto al papel de la policía de Tegucigalpa en los asesinatos del 22 de octubre de Carlos David Pineda y Alejandro Vargas Castellanos, el hijo de Julieta Castellanos, Rectora de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras, la más importante de todas. Castellanos, como usted sabe, fue miembro de la Comisión de Verdad y Reconciliación que concluyó que los eventos alrededor del derrocamiento del 28 de junio, 2009 constituyeron un golpe de Estado. Incluso un caso de alto perfil, como este, ha sido bloqueado por consideraciones políticas. El Ministro de Gobierno ni el jefe de la Policía Preventiva emitieron una orden para detener a los cuatro oficiales presuntamente responsables por los asesinatos. Ambos justificaron el haber librado a los imputados por razones insostenibles de legalismo formal. Y si se han tomado medidas concretas para investigar, detener, y enjuiciar a los responsables de los asesinatos del 22 de octubre, no se han publicado.

Me han informado sobre la supuesta “limpieza” de la infame fuerza policial de La Granja donde trabajaban los cuatro policías. Un portavoz para la policía dijo que supuestamente 176 miembros de La Granja – con presuntas conexiones a “pandillas que trafican drogas” – fueron arrestados. Otros reportes dicen que 114 fueron simplemente trasladados a otros distritos. Al parecer, en el momento en el que se escribió esta carta, todavía nadie ha sido acusado, a pesar de evidencias contundentes de que la policía es responsable por los asesinatos de Pineda y Castellanos, y entonces, nos quedamos con evidencias que indican que oficiales de muy alto nivel, y oficiales en el Ministerio de Seguridad y en la Policía Nacional podrían haber sido responsables por incumplimiento al no haber detenido los presuntos culpables. Esto está relacionado con una preocupación más general acerca de un patrón de continuos nombramientos a los niveles más altos de la administración policial de personas con antecedentes de violaciones a derechos humanos, o de ineficacia laboral. La lista es larga, pero más recientemente, Pompeyo Bonilla, el nuevo Ministro de Seguridad, abiertamente celebró su papel en apoyo del golpe de Estado de 2009, y sus esfuerzos en su previo puesto de director de telecomunicaciones, en el intento de revocar las licencias de emisoras radios de baja frecuencia que son imprescindibles para la libertad de expresión de los hondureños.

Desde una perspectiva más general, el muy respetado grupo de derechos humanos COFADEH, informa que el asesinato de Alejandro Castellanos no fue un acontecimiento aislado, sino la punta de un iceberg enorme. Reporta que 10,000 protestas legales han sido presentadas en los últimos dos años con relación a violaciones de derechos humanos por parte de la policía y los militares, incluyendo asesinatos y tortura, y que no se ha tomado ninguna acción en cuanto a estas. José Miguel Vivanco, director del programa para las Américas en la organización de derechos humanos Human Rights Watch, recientemente concluyó que: “víctimas de abusos a derechos humanos cometidos después del golpe no han podido encontrar justicia en el sistema judicial hondureño.”

Hay preguntas importantes relacionadas a información que nos ha llegado sobre el extenso involucramiento de la policía hondureña en el tráfico de drogas y el crimen organizado. Por ejemplo: ¿Qué medidas ha tomado el gobierno de Honduras para investigar y enjuiciar a los responsables de la desaparición de un gran alijo de armas el 31 de octubre? El vicepresidente del Congreso hondureño, Marvin Ponce, dijo el 19 de junio de 2011, que “40 por ciento de la Policía Nacional está vinculada al crimen organizado,” y aun así parece que no se han tomado medidas para tratar sus preocupaciones. Ex comisionada de la policía María Luisa Borjas reiteró el 4 de noviembre que desde 2002 ella ha estado continuamente denunciando “escuadrones de la muerte” entre la policía de Honduras, pero lo ha hecho sin que nadie la escuche.

Además, numerosas organizaciones de derechos humanos en diferentes partes del mundo han subrayado la dramática crisis en el valle de Bajo Aguan, donde se ha reportado que fuerzas de seguridad hondureñas han participado en asesinatos, tortura y desalojos violentos de miembros del movimiento campesino, del cual por lo menos 46 han sido asesinados. ¿Estas tropas han recibido entrenamiento del gobierno estadounidense? ¿Cuáles acciones está tomando el gobierno de Estados Unidos para asegurarse de que el gobierno de Presidente Lobo este enjuiciando miembros de la policía y de las fuerzas armadas responsables por estos crímenes, incluyendo miembros del Batallón XV y las fuerzas desplegadas como Operación Xatruch II? Para dar sólo dos ejemplos: al parecer, no se han tomado medidas para detener y enjuiciar a más de 75 oficiales de la policía que fueron responsables por el violento desalojo y casi completa destrucción de la comunidad de Rigores; ni se han tomado medidas en contra de la policía de Tocoa presuntamente responsable por el secuestro y tortura de Walter Neilin Sabilón Yanos, un activista campesino, el 6 de octubre. ¿Cuál es la respuesta de del gobierno de Honduras a reportes sobre acciones repetidas por parte de la policía y los militares en conjunto con las fuerzas de seguridad de Miguel Facussé, contra quien hay varias imputaciones de tráfico de drogas? El Sr. Facussé no niega que sus agentes de seguridad mataron a cinco activistas rurales en El Tumbador el 15 de diciembre de 2010, y aun así no se han tomado medidas para investigar o enjuiciar al Sr. Facussé o sus agentes de seguridad en relación a este crimen y otros presuntamente cometidos por sus cuerpos de seguridad. ¿Estas son fuerzas que han recibido entrenamiento o asistencia del gobierno de Estado Unidos?

Mientras que el gobierno hondureño intenta combatir el crimen y el tráfico de drogas, los cuales siguen incrementando, la administración de Presidente Lobo ha contado con la fusión creciente entre las funciones policiales y militares. Esta es, en cualquier sociedad, una intrusión peligrosa de los militares en las funciones básicas de la policía. Es aún más peligroso en Honduras debido a la falta de la separación institucional de poderes. ¿Qué medidas se están tomando para investigar y castigar a las personas responsables por las amenazas de muerte a la Profesora Helen Umaña, por ejemplo, que ha tenido que exiliarse debido a su papel prominente como miembro de la Comisión no-gubernamental de Verdad? ¿Se está investigando lo más profundamente posible al asesinato el 7 de septiembre del activista de la oposición Machadeo Roopchand “Emo” Sadloo, presuntamente por agentes de la policía? ¿Cómo está el gobierno asegurando la protección de Arnulfo Aguilar, el director de Radio Uno, contra las constantes amenazas de muerte, y llevando a juicio a los responsables de la muerte de por lo menos 19 periodistas en los últimos dos años?

Señora Secretaria, el aspecto más escalofriante de este espantoso conjunto de problemas es que la asistencia de Estado Unidos está llegando al centro de la tormenta. He planteado una serie de preguntas en esta carta, y espero que las respuestas puedan ayudar a aclarar lo que deberíamos estar haciendo en cuanto a la asistencia futura de Estado Unidos a Honduras. La Sra. Castellanos ha hecho un llamado a los gobiernos que proveen asistencia a la policía hondureña para que “dejen de alimentar esta bestia.” Se lo debemos a ella y a todos los hondureños, tanto como a los ciudadanos contribuyentes estadounidenses, reevaluar inmediatamente la asistencia de Estados Unidos a Honduras para asegurar que no estemos, efectivamente, alimentando una bestia.

Atentamente,

Howard L. Berman

Miembro de Mayor Rango (Comisión de Asuntos Exteriores)



2. Los latinoamericanos deben compartir sus experiencias democráticas con otros países del sur del globo

El mensaje de Latinoamérica al mundo árabe

La actual presidenta de Brasil, Dilma Rousseff, fue torturada en 1970 por la junta militar del país. [Ricardo Amaral]

Echad un buen vistazo a esta foto de 1970.

La mujer de 22 años en la foto está a punto de ser examinada por un grupo de inquisidores subtropicales,

Acaba de ser torturada, sometida a electrochoques y a *waterboarding* –lo que Dick Cheney llama “interrogatorio realzado”– durante 22 días.

Pero no claudicó.

Hoy, esa mujer, Dilma Rousseff, es presidenta de Brasil, el perenne “país del futuro”, la séptima economía del mundo según la paridad del poder adquisitivo (sobre el Reino Unido, Francia e Italia), miembro del BRICS, y que ejerce un poder blando más allá de la música, el fútbol y la alegría de vivir.

Esta foto acaba de ser publicada, como parte de una biografía de Rousseff, exactamente cuando Brasil lanza finalmente una Comisión de la Verdad para establecer lo que realmente ocurrió durante la dictadura militar (1964-1985). Argentina, más avanzada, ya lo hizo y juzgó y castigó a sus propios inquisidores uniformados sobrevivientes.

Este sábado, Rousseff estará en Buenos Aires para la ceremonia de juramento de Cristina Fernández de Kirchner, reelegida como presidenta de Argentina. Los presidentes de esas dos naciones clave suramericanas son mujeres. Hay que decírselo a la junta de Tartawi en Egipto, o a esos parangones de la democracia en la Casa de Saud.

Estas cosas toman su tiempo

Es posible que los egipcios no sepan que a los brasileños les costó más de 21 años librarse de una dictadura militar. La inquebrantable Dilma de la foto es la contraparte en los años setenta de la generación Google actual que lucha por la democracia de El Cairo a Manama, de Aleppo a

Arabia Saudí oriental.

Libertad es solo otra forma de decir que ya no hay nada que perder –excepto mucho tiempo-. En Brasil, la verdadera democracia estaba avanzando cuando fue aplastada por el golpe militar de 1964, activamente supervisado por Washington. El coma duró dos largas décadas.

Entonces, en los años ochenta, los militares decidieron apodar su “transición” a paso de tortuga hacia la democracia de “lenta, gradual y segura” –segura para ellos, por supuesto-. Pero fue la calle –al estilo de la plaza Tahrir– la que finalmente la aceleró a fondo.

El fortalecimiento de las instituciones democráticas tardó una década –incluida una recusación de un presidente por corrupción-. Y pasaron otros ocho años hasta que un presidente –el inmensamente popular Lula, a quien Obama reverenciaba como “el hombre” – allanó el camino a Dilma.

El camino fue largo hasta que uno de los países más desiguales del mundo –gobernado durante siglos por una elite arrogante y rapaz que solo miraba hacia el acaudalado Norte– finalmente consagrara la inclusión social como una cuestión básica de la política nacional.

El progreso de Brasil tuvo paralelos en muchos otros lugares de Suramérica.

Esta semana se alcanzó un clímax parcial cuando la nueva Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, CELAC, se reunió en Caracas. La CELAC comenzó como una flamante idea para la emergencia –en un nuevo sistema mundial, como diría Immanuel Wallerstein– de una nación latinoamericana integrada, basada en la justicia, el desarrollo sostenible y la igualdad. Dos hombres contribuyeron positivamente a este proceso, Lula y el presidente venezolano Hugo Chávez. Su visión convenció a todos, desde el presidente uruguayo Pepe Mujica –ex dirigente guerrillero– al presidente chileno Sebastián Piñera, un banquero.

Por lo tanto ahora, en medio de la agonía de todo el Norte atlantista, Latinoamérica surge con la posibilidad de una verdadera “tercera vía” (y olvidad la variedad de Tony Blair).

Mientras Europa –bajo el dictado del Dios del Mercado– prepara el mayor empobrecimiento de su propio pueblo, Latinoamérica acelera su camino hacia una mayor inclusión social.

Y mientras virtualmente cualquier latitud del Norte de África a Medio Oriente sueña con democracia, Latinoamérica puede realmente ofrecer al escrutinio los frutos bien merecidos de sus logros democráticos.

Mantened el rumbo, no habrá regalos

La CELAC es una poderosa apuesta por un vigoroso diálogo Sur-Sur. El organismo, en su etapa inicial, estará dirigido por Chile, Cuba y Venezuela.

El ex dirigente guerrillero tupamaro y presidente de Uruguay, Pepe Mujica, dijo bien claro en Caracas que inevitablemente el camino adelante hacia el sueño de la integración latinoamericana no será un jardín de rosas. Se librarán bastantes batallas ideológicas antes de que se conforme un proyecto político y económico de amplio alcance.

La CELAC complementa la UNASUR –la Unión Suramericana– dominada por Brasil. UNASUR todavía está en los inicios; por el momento es esencialmente un foro.

Y luego está MERCOSUR, el mercado común de Brasil, Argentina, Uruguay, Paraguay y, pronto, Venezuela. En Caracas Dilma y Cristina han sellado su futura integración con Chávez.

El principal socio comercial de Brasil es China; antes era EE.UU. El número dos será Argentina, sobrepasando también a EE.UU. El comercio dentro del Mercosur está en auge y seguirá así con la incorporación de Venezuela.

Sin embargo, no faltan los problemas en el camino hacia la integración. Chile prefiere los acuerdos bilaterales. México mira en primera lugar hacia el norte, debido al NAFTA. Y Centroamérica se convierte prácticamente en una provincia estadounidense debido al CAFTA.

A pesar de todo, UNASUR aprobó recientemente un proyecto geopolítico estratégico crucial; una red de fibra óptica de 10.000 kilómetros, administrado por compañías estatales locales, para librarse de la dependencia de EE.UU.

Por el momento, al menos el 80% del tráfico internacional de datos en Latinoamérica pasa por cables submarinos a Miami y California, el doble del porcentaje en Asia y el cuádruple de Europa. Los costes de Internet en Latinoamérica son tres veces más altos que en EE.UU. Cuesta hablar de soberanía e integración bajo condiciones semejantes.

Washington –que exporta tres veces más a Latinoamérica que a China– de hecho está, y seguirá estando, concentrado en otro sitio: en Asia, donde al gobierno de Obama le gusta promover la agenda del Siglo del Pacífico.

El hecho es que Washington –así como los derechistas latinoamericanos– no tiene nada que proponer a los pueblos latinoamericanos, sea política o económicamente. Por lo tanto es cosa de los latinoamericanos que perfeccionen sus democracias, progresen hacia la integración regional y conciban modelos socialdemocráticos alternativos al neoliberalismo de la línea dura.

Mediante uno de los trucos del ángel de la historia de Walter Benjamin, tal vez sea ahora el momento indicado de que los latinoamericanos compartan su experiencia con sus hermanos y hermanas de Medio Oriente en el Sur global.

El camino es ciertamente largo. Comienza con una mujer de 22 años que desafía a una dictadura. Y no hay marcha atrás.

Pepe Escobar es corresponsal itinerante de *Asia Times*. Su último libro es *Obama Does Globalistan* (Nimble Books, 2009).

Fuente: <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2011/12/201112694026340182.html>



3. Cristina Fernández fue juramentada como Presidenta de Argentina

La dupla presidencial argentina, conformada por la Jefa de Estado, Cristina Fernández y el

vicepresidente, Amado Boudou, se juramentó este sábado ante el Congreso Nacional para un nuevo período de cuatro años. En su discurso, la mandataria reiteró su compromiso de seguir defendiendo los intereses del pueblo y el crecimiento de la economía argentina. "Yo no soy la Presidenta de las corporaciones, soy la Presidenta de los 40 millones de argentinos". Ambos juraron "desempeñar con patriotismo y lealtad hacer observar fielmente la Constitución argentina. Si así no lo hicere que Dios y la patria me demanden". Sin embargo, a su turno, Fernández incluyó en su juramento a su fallecido esposo, el expresidente Néstor Kirchner. "Si así no lo hicere que Dios y la patria, y él (Kirchner), me lo demanden". Luego vino la otra gran decisión soberana de pagar la deuda con el Fondo Monetario Internacional (FMI) para que nadie pudiera ser el jefe de la economía argentina. La mandataria recibió la banda presidencial de manos de su hija Florencia, en un acto transmitido en cadena de radio y televisión en Argentina. Tras agradecer la presencia de delegaciones nacionales e internacionales, Fernández manifestó que este 10 de diciembre no es una fecha fácil, porque "falta algo y falta alguien", en referencia a la ausencia de Néstor Kirchner. Durante su discurso de investidura aseguró sentirse orgullosa de liderar un país donde se respetan los derechos humanos y agregó que "estamos en una nueva Argentina, pero también en un nuevo mundo que implica mayores desafíos para nuestra sociedad". "Hemos logrado más de dos mil 500 convenciones colectivas que habían dejado de existir. Tenemos el mejor salario de la región y el mejor índice de cobertura de jubilación (...) Hoy tenemos un país que ha crecido, que ha tenido el período de crecimiento más alto en sus 200 años de historia", manifestó Cristina Fernández. La Jefa de Estado señaló que en la nación se privilegian los intereses de los ciudadanos por encima de cualquier otro y destacó que uno de los puntales fundamentales de su Gobierno ha sido el desendeudamiento de Argentina. Yo no soy la Presidenta de las corporaciones, soy la Presidenta de los 40 millones de argentinos. Al respecto expresó que la actual crisis económica de los países capitalistas recuerda al corralito argentino de 1990, al que posteriormente sucedió el pago de la deuda del país con el Fondo Monetario Internacional (FMI) para que nadie pudiera ser jefe de la economía de la nación suramericana. "Luego vino la otra gran decisión soberana de pagar la deuda con el Fondo Monetario Internacional (FMI) para que nadie pudiera ser el jefe de la economía argentina (...) Que el jefe de la economía argentina se siente acá por decisión del pueblo", dijo. "Yo no soy la Presidenta de las corporaciones, soy la Presidenta de los 40 millones de argentinos", agregó. Fernández resaltó la acumulación de las reservas, "que hasta la fecha ascienden a 43 mil millones de dólares (...) No me quejo de los que ganan dinero, sólo les pido de manera sensata colaborar con el desarrollo de la economía". "Los Jefes de Estado de América del Sur, sabemos que nuestro futuro está tomado de la mano, brazo con brazo y codo con codo (...) Agradecemos al pueblo de Venezuela, por todo su apoyo en los momentos difíciles y desearle a su presidente, Hugo Chávez, su restablecimiento", añadió.

4.EEUU, Rusia y China

El oso ofende al águila, el dragón sonríe

[M K Bhadrakumar](#)

Asia Times Online,

Traducido del inglés para Rebelión por Germán Leyens

Debido a un comentario del lunes, aparentemente improvisado, EE.UU. convirtió la elección parlamentaria rusa del 5 de diciembre en un tema crucial para los vínculos entre EE.UU. y Rusia.

La dramática escalada de la retórica disipa las continuas pretensiones de un “reajuste” de las relaciones del gobierno de Barack Obama.

En una rápida maniobra, Pekín también ha dado un paso para expresar su comprensión hacia Moscú. Las líneas de falla tendrán impacto en la situación regional e internacional respecto a una cantidad de temas en el futuro.

Recapitulemos. La secretaria de Estado de EE.UU. Hillary Clinton no tardó en comentar respecto a la elección parlamentaria rusa cuando habló al margen de la II Conferencia de Bonn en Alemania el lunes: lanzó dardos hacia el Kremlin y afirmó que estaba “preocupada” por la conducción de la votación y que “el pueblo ruso, como todo pueblo, merece el derecho de que se escuche su voz y que sus votos cuenten”.

Clinton se pronunció antes de que los resultados de la elección estuvieran totalmente disponibles. En realidad el recuento total de los votos de las vastas regiones de Rusia no estuvo disponible hasta el miércoles. Reveló que el partido gobernante Rusia Unida (RU) sufrió un severo golpe al perder hasta 77 escaños de los que tenía en el Parlamento saliente de 450 miembros. RU obtuvo apenas una mayoría simple de 238 escaños.

Clinton lo presentó como si el Kremlin hubiera orquestado una victoria de un 98% al estilo soviético de RU. Mientras, los medios occidentales se pusieron a trabajar para presentar el resultado como una gran “derrota” del primer ministro Vladimir Putin (quien se presenta como candidato a presidente en la elección del 4 de marzo), Clinton argumentó en una dirección diametralmente opuesta, como si la dirigencia del Kremlin pisoteara la opinión popular y consolidara su control del poder.

Curiosamente, Clinton no abandonó el tópico después de sus observaciones en Bonn, sino que lo retomó de inmediato al día siguiente para lanzar otra hiriente reprimenda a la dirigencia rusa desde un podio de alto perfil en el umbral de la puerta de Rusia –Vilna, Lituania– en presencia de toda la comunidad de Estados postsoviéticos y de la Vieja y la Nueva Europa. Su elección del foro de la Organización por la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) fue particularmente simbólica ya que el organismo regional es el heredero de la Guerra Fría del famoso Acuerdo de Helsinki de 1975.

¿Qué provocó el ataque estadounidense? Una explicación simple podría ser que Clinton aprovechó una oportunidad de vilipendiar a Putin y de hacer que su candidatura a la presidencia en el Kremlin en la elección presidencial rusa del 4 de marzo sea difícil y controvertida.

Primavera en pleno invierno

Por cierto, hubo suficientes indicios en las últimas semanas de que Washington se siente molesto ante la alta probabilidad de que Putin vuelva como presidente de Rusia en un período formativo en la política Mundial. Putin significa una Rusia asertiva, una Rusia que negociará duro para influir en los acontecimientos mundiales, una Rusia que reforzará su cooperación y coordinación con China, una Rusia que se opondrá con fuerza al crucial proyecto de EE.UU. en Medio Oriente de restablecer su hegemonía sobre la región en las nuevas condiciones de “democracia”.

El Ministerio de Exteriores ruso ridiculizó rutinariamente la observación de Clinton, pero la reacción de Moscú recién tuvo lugar cuando Putin habló el miércoles después de dejar que la secretaria de Estado de EE.UU. dijera todo lo que tenía que decir. Dijo:

Consideré la primera reacción de nuestros colegas estadounidenses. La secretaria de Estado no tardó en evaluar las elecciones, y dijo que son injustas e inicuas, incluso antes de recibir el material de los observadores de la Oficina de Instituciones Democráticas y Derechos Humanos (OSCE). Marcó las pautas para algunos actores en nuestro país y les dio una señal. Oyeron esa señal, y comenzaron su trabajo activo con el apoyo del Departamento de Estado de EE.UU.

Luego Putin siguió afirmando que “cientos de millones” de dinero extranjero se han utilizado para influenciar el resultado de las elecciones de Rusia y que Rusia debe proteger su soberanía.

Cuando dinero del exterior se invierte en actividades políticas dentro de otro país, es algo que nos preocupa... No nos oponemos a que los observadores extranjeros monitoreen nuestro proceso electoral. Pero cuando comienzan a motivar a algunas organizaciones del país, que afirman que son internas pero que en realidad están financiadas por extranjeros... es algo inaceptable. Tenemos que pensar en la mejora de nuestras leyes a fin de responsabilizar a los que cumplen las tareas de un Estado extranjero para influenciar nuestros procesos [políticos] internos.

No cabe duda de que la respuesta es dura, y hay que señalar cuatro cosas. Primero, ha sido una rara acusación personal de la propia Clinton a fin de suscitar inestabilidad en Rusia. Segundo, Putin identificó al Departamento de Estado de EE.UU. dentro del gobierno de Barack Obama por trabajar según un plan de acción. Tercero, Putin dejó entrever que existe evidencia concreta de interferencia estadounidense en manos de los servicios de inteligencia rusos. Finalmente, indicó que Moscú no guardará un perfil bajo en este asunto.

Clinton no se puede quejar de que Putin haya usado un tono personal. La campaña del Departamento de Estado contra Putin había asumido últimamente un tono negativo incluso según los estándares de las tumultuosas relaciones rusas-estadounidenses. Hace una quincena Radio Libertad/Radio Europa Libre (RFE/RL) presentó un informe sobre la vida personal de Putin, con la intención aparente de animar un tsunami contra Putin en la red de los medios sociales en Rusia.

No se puede recordar ninguna circunstancia en la que los medios oficiales rusos hayan llegado a un grado tan profundamente repugnante como para atacar a Bill Clinton durante el clímax del escándalo sexual de Monica Lewinsky. En retrospectiva, EE.UU. parece haber anticipado que los servicios de inteligencia rusos están en posesión de evidencia concreta que apunta a la interferencia estadounidense en la política rusa. El comentario de RFE/RL parece haber sido una táctica de distracción para sacar al águila de la trampa tendida al oso.

El intento de Clinton parece haber ido en general en la misma dirección cuando adoptó una postura moralista y convirtió la elección en Rusia en un tema que marca un hito en el progreso de la democracia en el Siglo XXI. Desde ese momento, en realidad, al gobierno de Obama no le quedó otra alternativa que la ridícula de animar una erupción parecida a la de la plaza Tahrir en Moscú.

Según la tabulación del *New York Times*, el jueves por la tarde más de 32.000 personas habían hecho clic en una página de *Facebook* para decir que se reunirían cerca del Kremlin. El diario lo evaluó cuidadosamente: “Incluso si apareciera la mitad de esa cifra, sería la mayor protesta política desde la caída de la Unión Soviética”.

Pero la llegada de la Primavera Árabe en medio del invierno ruso en Moscú solo puede tener consecuencias previsibles. Pekín también observa ese fenómeno antinatural. Si el *New York Times* siente que “Putin tiene dificultades para recuperar su base después que su partido, Rusia Unida, sufrió grandes pérdidas en las elecciones del mundo”, los observadores en Pekín han llegado a una conclusión diferente.

Es Putin, ¡estúpido!

Incluso mientras Clinton hablaba en Bonn el lunes, el portavoz del Ministerio de Exteriores de China, Hong Lei, extrajo conclusiones exactamente opuestas. Dijo: “Nosotros [China] creemos que la elección será beneficiosa para la unidad social, la estabilidad nacional y el desarrollo económico de Rusia”. Dijo que China respeta la voluntad del pueblo ruso y trabajará con los rusos para impulsar la “exhaustiva cooperación de coordinación” entre los dos países”.

China tomó una decisión deliberada de adoptar ya el lunes una posición clara aunque el revés

sufrido por RU en la elección se conocía en Pekín. La agencia noticiosa Xinhua incluso había agregado una nota de advertencia en un conciso comentario con fecha del lunes en Pekín:

A pesar de que es muy probable que gane la elección parlamentaria, muchos desafíos esperan a Rusia Unida de Vladimir Putin, mientras enfrenta una mayoría considerablemente reducida. Algunos analistas citan el lamentable estado de la economía de Rusia como motivo de la baja en el apoyo. Muchos consideran también que el partido ha fracasado en la reducción de la corrupción y no ha cumplido sus promesas de mejorar la eficiencia del gobierno. También ha habido un gran número de críticas al gobierno de Putin en sitios de chateo en Internet y foros en línea.

El martes, sin embargo, Xinhua publicó un comentario completo que rechaza enérgicamente las afirmaciones de EE.UU. y la “descripción caricaturesca” de la “conclusión anticipada de que el partido gobernante en Rusia, Rusia Unida, dirigido por el primer ministro Vladimir Putin, ha ganado las elecciones a la Duma estatal”.

El comentario estima con pequeños matices que el tema crucial no era la ‘democracia’ en Rusia, sino Putin:

Se dice que la visión del mundo de Putin es ‘anti-occidental’... Los políticos estadounidenses no están interesados en ver al ‘hombre fuerte’ en el cenit del poder ruso... la Casa Blanca no se pondrá contenta ante la perspectiva de encarar de nuevo al ‘espinoso’ presidente Putin... La elección en Rusia se ajusta solo a su propio interés, lejos de hacerse eco de las necesidades de los países occidentales. La reacción de la señora Clinton parece comprensible.

Xinhua señaló que las políticas de Rusia no concuerdan siempre con sus propios intereses y que a veces Moscú ha preferido actuar ante algunos temas en línea con la “práctica occidental”, pero incluso entonces, semejantes actos “no podrían constituir un acoplamiento preciso” a la agenda occidental, y por eso continúan las presiones occidentales sobre Rusia. El comentario, a propósito, fue atribuido al columnista del *People's Daily*, Li Hongmei.

Es bastante obvio que China considera el gran cuadro de la dinámica del poder en la escena mundial. Pekín nunca ocultó enteramente su alta consideración por Putin como defensor consecuente de los imperativos de los lazos estratégicos entre China y Rusia. Pero la actual acrimonia en las relaciones entre EE.UU. y Rusia también tiene lugar en una coyuntura crucial para China.

En diversos frentes, la coordinación con Rusia se ha convertido en un aspecto muy vital de la política regional china. No menos de cuatro veces, altos funcionarios del Ministerio de Exteriores chino viajaron a Moscú para consultas durante el mes de noviembre.

La coordinación rusa-china está en su punto más alto. Su veto “conjunto” en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en la resolución respecto a Siria no tiene paralelo. Luego bloquearon la transmisión al Consejo de Seguridad en Nueva York de una resolución adoptada por la Comisión de Derechos Humanos de la ONU en Ginebra. Pekín ayudó a Moscú a lograr que el BRICS adoptara la posición de Rusia respecto a Siria como posición común.

Respecto a Irán, también, los dos países están frustrando las iniciativas de EE.UU. de imponer sanciones adicionales (el enviado ruso ante las Naciones Unidas, Vitaly Churkin, sugirió que es hora de que el Consejo de Seguridad reduzca incluso el régimen de sanciones existente). Respecto a Asia-Pacífico, Rusia está junto a China de acuerdo con la declaración conjunta de los dos países adoptada el año pasado en septiembre.

Rusia y China se oponen ambas al establecimiento de bases militares de EE.UU. y la OTAN en Afganistán. Están interesadas en realzar la autonomía estratégica de Pakistán. Trabajaron juntas en la reciente conferencia de Estambul (2 de noviembre) para descarrilar el proyecto favorito de Clinton de la Nueva Ruta de la Seda. Probablemente se llegará a un nuevo nivel máximo cuando el enviado a la OTAN de Rusia, Dmitry Rogozin, viaje a Pekín (y Teherán) para discutir el

programa de defensa de misiles (ABM) de EE.UU., que plantea un importante obstáculo en las relaciones entre EE.UU. y Rusia.

Pekín ha estado observando de cerca, pero silenciosamente, el juego de las sombras entre EE.UU. y Rusia respecto a ABM y las consultas de Rogozin deben basarse en silenciosas señales de que Pekín quiere discutir las cosas. Rusia y China tienen intereses específicos respecto al tema de ABM, pero cualquier grado de coordinación, por provisional que sea, formaría un nuevo patrón en la seguridad internacional.

Sobre todo, Pekín cuenta con Putin para que asegure de alguna manera que las negociaciones pendientes respecto a un acuerdo de billones de dólares sobre el gas se concluyan rápidamente. Ante el establecimiento por parte de EE.UU. de una base militar en Australia y el fortalecimiento de su presencia en Singapur y también su actividad para unir a los países asiáticos a fin de que ayuden a revitalizar su papel de liderazgo, las preocupaciones de seguridad energética de China se están agudizando.

Resumiendo, la trayectoria de la actual acrimonia entre EE.UU. y Rusia y el éxito de Putin al superar el furioso ataque estadounidense contra su carrera política son de extrema importancia para China. Si el águila ha sido realmente atrapada en una trampa que pensaba haber tendido al oso, sería un motivo de alegría para el dragón.

El embajador M. K. Bhadrakumar fue diplomático de carrera del Servicio Exterior de la India. Ejerció sus funciones en la extinta Unión Soviética, Corea del Sur, Sri Lanka, Alemania, Afganistán, Pakistán, Uzbekistán, Kuwait y Turquía

Copyright 2011 Asia Times Online (Holdings) Ltd. All rights reserved.

Fuente: http://www.atimes.com/atimes/Central_Asia/ML10Ag01.html



Han sido ampliamente difundidos los casos en que el gobierno federal ha logrado desarticular bandas de lavado de dinero. En la imagen, presentación de 15 millones de dólares decomisados en noviembre pasado en Tijuana - Foto Jesús Villaseca

5. La DEA lavó millones de dólares en México y el gobierno de Calderón no se enteró: Sota La vocera de Felipe Calderón elogia, en cambio, la inteligencia civil que descubrió el caso Saadi Gadafi

Promete que se investigará con transparencia el escándalo causado por la agencia estadounidense

Periódico La Jornada Lunes 12 de diciembre de 2011, p. 2

Washington, 11 de diciembre. Alejandra Sota, portavoz del presidente Felipe Calderón, negó hoy que el gobierno mexicano tuviera conocimiento de la operación de lavado de dinero de agentes de la Administración Federal Antidrogas (DEA por sus siglas en inglés) como parte de la lucha contra el narcotráfico.

No, no sabía el gobierno mexicano y es importante resaltar que hemos iniciado una investigación por parte de la Procuraduría General de la República (PGR) para deslindar responsabilidades y en todo caso investigar si es que hubo este involucramiento, dijo Sota al programa *Al Punto*, de la cadena Univisión.

The New York Times reportó el pasado fin de semana que la DEA ha estado lavando o contrabandeando millones de dólares de ganancias de los *cárteles* mexicanos de las drogas como parte de la lucha contra el narcotráfico.

Según el diario, en algunos casos agentes de la DEA llegan a contrabandear de dos a tres cargamentos de dinero a la semana y otros agentes mexicanos acompañados por estadounidenses se hacen pasar por contrabandistas y recogen el dinero en México.

Al ser cuestionada sobre la supuesta participación de agentes mexicanos, Sota reiteró que definitivamente es algo que se tiene que investigar, pero de entrada nosotros negamos que haya habido conocimiento por parte de las autoridades mexicanas de una operación de esta naturaleza.

La portavoz presidencial agregó que informarán los resultados de manera puntual y transparente.

Sota reiteró, por otra parte, que por medio de la inteligencia civil mexicana se tuvo conocimiento del intento del hijo de Gadafi de ingresar a México.

Agregó que gracias al servicio de inteligencia mexicana pudo evitarse el ingreso de Saadi Gadafi al país porque –dijo– tiene una ficha roja emitida por la Interpol y está siendo perseguido por los crímenes que se le adjudican por parte de la Corte Penal Internacional (CPI).

Sota negó que hayan participado agentes de otros países y reiteró que fue una operación exitosa de la inteligencia civil mexicana.

La vocera señaló que sólo hubo cooperación con el gobierno canadiense para intercambiar información.

Sobre la demanda ante la CPI sobre presuntas violaciones a los derechos humanos por parte del Ejército y las fuerzas de seguridad, Sota negó que existan en México violaciones sistemáticas a los derechos humanos.

La respuesta que hemos dado con contundencia es que es una acusación que no es válida, recalcó.

Sota señaló que la demanda a escala internacional no procede y serán los miembros de la corte quienes decidan. Se acusa al Presidente de algo que es su obligación constitucional, que es la protección de los ciudadanos, enfatizó.

Sobre el tema de la próxima elección presidencial en México, la portavoz indicó que una de las

preocupaciones principales del presidente Felipe Calderón es que los comicios se realicen en paz. Sota dijo que desde la Presidencia la obligación es que se lleve a cabo un proceso y transición ordenados y con apego a la ley. Para él es muy importante que la democracia continúe en México, aseveró.